

# DEBATE HUMANISTA CENTROAMERICANO

Recopilación periódica de columnas de opinión escritas por pensadores humanista cristianos de Centroamérica



1. Respeto a la política: por eso estoy aquí  
**Rodolfo Hernández**

2. Espía autoritario en el trópico  
**Constantino Urcuyo**

3. ONG: Poderosa fuerza económica para la transformación social  
**Marco Vinicio Cerezo Blandón**

4. La democracia: entre la anarquía y el autoritarismo  
**Benjamín Santos**

5. Bacterias y antibióticos /  
Lo mío y lo que no es mío /  
El pueblo primero gana  
**Milton Henríquez**

6. Un gobierno de rituales /  
Jovencito, déjese asesorar de los que sabemos de política  
**Ramsés Paulette**

7. Siria, no es simplemente una línea roja  
**Marcos Villasmil**

8. Obama opta por la diplomacia en Siria  
**Óscar Álvarez Araya**

9. Siria y Venezuela  
**Sadio Garavini di Turno**

**DEBATE HUMANISTA CENTROAMERICANO** es una recopilación periódica de columnas de opinión escritas por pensadores y dirigentes políticos de inspiración humanista cristiana de los países de Centro América, así como de otras latitudes, publicadas por distintos medios de comunicación de sus respectivos países.

Boletín electrónico editado por el **Instituto Centroamericano de Estudios Políticos -INCEP-**, con el apoyo de la **Fundación Konrad Adenauer** de la República Federal de Alemania.

8ª. Calle 0-32, zona 9, Ciudad de Guatemala, Centroamérica. [www.incep.org](http://www.incep.org)

### RESPECTO A LA POLÍTICA: POR ESO ESTOY AQUÍ

*Rodolfo Hernández*

Candidato presidencial del Partido Unidad Social Cristiana (PUSC)

El periodista Armando González me descalifica en la columna que escribió el domingo 15 de setiembre. Es probable que haya fundamentado sus escritos en gacetillas cuyo contenido parcial –y muchas veces fuera de contexto– se publica con frecuencia. Si así fue, lo lamento, y, si no fue así, lo lamento más.

Evidentemente, su pensamiento no se ajusta a la rigurosidad científica porque no somete a comprobación la información que posee antes de emitir un juicio.

Soy un humanista. Soy científico, catedrático universitario, formador de médicos y administrador con énfasis en alta gerencia, graduado con altas calificaciones en el Incae. Soy médico pediatra, especialista en nefrología y enfermedades metabólicas. Tengo, en total, cinco especialidades médicas.

Obtuve un doctorado y un postdoctorado. Me invitan a impartir conferencias en dos de las más prestigiosas universidades de los Estados Unidos, las que, a su vez, destacan entre las diez mejores universidades del mundo.

Mi rendimiento académico durante los años de estudio siempre fue excelente. Obtuve el primer promedio cuando me gradué como especialista en pediatría. Además, para su información, fundé en 1987 la revista Acta Pediátrica Costarricense, órgano científico oficial de la Asociación Costarricense de Pediatría.

Por doce años serví como director del Hospital Nacional de Niños luego de participar en un concurso abierto frente a otros distinguidos colegas. Ese puesto me lo gané con excelentes calificaciones.

Me he partido los sesos toda mi vida, no me han regalado puntos en exámenes, no me han ascendido sin mérito. Nunca me agarraron copiando y jamás me pillaron plagiando. Soy un hombre íntegro, un hombre probo. No llego tarde al trabajo y no distraigo mi tiempo en fiestas y tomatingas.

Soy adicto a la familia: una sola esposa, con la que me casé hace 41 años, padre orgulloso de cinco hijas, dos de ellas

doctoras, una abogada, otra administradora de empresas y una psicóloga.

Nunca he sido acusado ante los tribunales de justicia, jamás recibí una sanción administrativa. Tengo una hoja de servicios limpia, en lo público y en lo privado. Y siempre he sido exigente con quienes me ayudan a desarrollar el trabajo. Eso me permitió ubicar al Hospital Nacional de Niños entre los tres primeros de la América Latina y a cumplir con el 98% de las metas, según informes de la Contraloría General de la República.

¿Cuál es mi pecado para algunos? Ser lo que soy y ser como soy. Agradezco a Dios que me ha permitido llegar hasta aquí y agradezco a mis padres –una agricultora y un abogado– haberme enseñado, desde que tuve uso de razón, que el servicio a los demás es la primera tarea que un ser humano debe cumplir. Ellos me inculcaron valores tan preciados como la fraternidad, la hermandad, la solidaridad, el respeto, la tolerancia, la justicia social y la decencia. Y el amor por la patria donde nació. Ellos fueron los primeros que me enseñaron a no robar.

Estoy cansado de que a mi país lo estén saqueando desde hace rato. Los que prometieron echarse a

Costa Rica al hombro, se la echaron a la bolsa. Estoy cansado de que nadie haya sido capaz de gobernar en serio; han ensanchado la brecha a favor de los que tienen todo y han abandonado a los que no tienen nada.

Estoy cansado de quienes guardaron la doctrina en una caja fuerte y el dinero mal habido a la par. Estoy harto de los mentirosos, de los incapaces y de los inescrupulosos.

Estoy dolido porque mi país se cae a pedazos y estoy aquí porque respeto a la política como la más noble tarea que un ser humano puede y debe desarrollar en beneficio del prójimo. Estoy aquí porque no debemos permitir que los políticos con pedigrí sigan haciendo de las suyas con absoluta impunidad. Lo haré rodeado de los mejores hombres y mujeres que hay



en Costa Rica. Lo haré con las mismas convicciones con que me he conducido toda la vida.

A quienes me acompañan les he dicho algunas cosas: para permanecer conmigo deben sentir amor por Costa Rica y sus instituciones, convicción de que al Gobierno se llega a servir, no a robar, y tener claro que, si no nos unimos, nos hundimos. Y si tienen rabo que les majen, mejor que se vayan para la casa. Encabezo una cruzada de amor para rescatar a Costa Rica y tengo claro lo que debo hacer.

Quiero compartirle a don Armando que en cinco meses hemos recibido respaldo de muchos que estuvieron en Liberación, en

el PAC y en el Movimiento Libertario. Se nos han sumado miles de dirigentes de valía que se habían alejado de la política, y nos han dado su adhesión muchísimos que decían no tener partido.

Viera, don Armando, que yo tengo la costumbre de no descalificar a quien no conozco, y soy prudente cuando hago juicios de valor. Ayúdeme a crear conciencia entre los electores para que salgamos de la modorra porque, si nos acostumbramos a vivir en la oscuridad, nos costará adaptarnos a la luz.

**La Nación, 20 de septiembre de 2013**

## ESPIA AUTORITARIO EN EL TRÓPICO

*Constantino Urcuyo*

Sociólogo, pensador humanista cristiano, miembro de la Asamblea General de la Fundación Centroamericana de Estudios Políticos (FUNCEP) y columnista de prensa



Vladimir Putin encarcela a roqueras (Pussy Riot), persigue a los homosexuales, reprime a la oposición (Alexeï Navalny), manipula los medios, intimida a sus vecinos ucranianos, censura a los artistas en San Petesburgo, agrade a las organizaciones feministas, impone limitaciones a las organizaciones de la sociedad civil y sostiene a tiranos sanguinarios en Siria.

Juicios manipulados, justicia política, Putin lleva a Rusia por la vía de la autocracia, convencido de que el poder se impone por el miedo.

Rusia pasó del totalitarismo soviético al autoritarismo de los policías políticos. El régimen político ruso es una democracia dirigida por un autócrata, impregnado por la cultura de la desinformación del sovietismo y apoyado en una ideología ultranacionalista que sustituyó al marxismo como principio de legitimación del Estado.

No es, pues, extraño que apoye a otro ejemplar de su especie, a otro dictador disfrazado de demócrata, gracias a

la manipulación de las elecciones y al irrespeto al principio de la división de poderes.

El temperamento autoritario del ex-coronel de la KGB hace magnífica pareja con el ex-guerrillero Ortega; de ahí, las visitas de barcos artillados rusos a los puertos nicaragüenses. Entre autoritarios el acuerdo es muy fácil.

¿Qué hacía en Nicaragua, condecorado por el presidente inconstitucional Ortega, el general Valery Vasilevich Gerasimov, primer viceministro de Defensa ruso, el pasado mes de abril? ¿Qué hacían dos buques de guerra rusos en el Puerto de Corinto el 12 de agosto? ¿Será que Putin quiere transmitir su receta de provocar el miedo, al autócrata del norte?

Barcos rusos. Nada hacen los barcos rusos en el Caribe, nada hacen los militares rusos trayendo aires de guerra con las ventas de blindados, patrulleras misileras y migs 29 a la familia Ortega Murillo para que continúen oprimiendo a su pueblo y prosigan sus proyectos expansionistas.

Los rusos pagan a Ortega el reconocimiento de dos provincias separadas de Georgia (Osetia del Sur y Abjasia), pero el pago por el aventurerismo diplomático de Ortega no debe tener consecuencias negativas para los vecinos de Nicaragua.

La presencia rusa en Centroamérica perturba el equilibrio regional de fuerzas y bien haría el Gobierno en citar al embajador ruso en San José con el fin de pedirle explicaciones. Si estas no son satisfactorias, debemos pensar en romper relaciones diplomáticas con ese régimen, que nos agrade indirectamente y trae inestabilidad a la región.

**La Nación, 26 de septiembre de 2013**

### ONG: PODEROSA FUERZA ECONÓMICA PARA LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL

*Marco Vinicio Cerezo Blandón*

**Ambientalista, ex candidato presidencial del partido Democracia Cristiana Guatemalteca (DCG)**

A nivel planetario, está ocurriendo una silenciosa revolución social: los ciudadanos del mundo se están asociando, organizando y movilizándose, para construir un mundo mejor y para enfrentar los enormes males sociales que ni el Estado ni el mercado pueden solucionar (y en muchos casos están causando directamente). Desde la lucha contra la pobreza hasta la defensa de la diversidad sexual –pasando por la cultura, la educación, la salud, la defensa del ambiente y la protección de los consumidores (entre muchos otros)– los ciudadanos del planeta están trabajando activamente en la defensa de sus derechos y sus aspiraciones –impulsados por principios éticos y no por un afán de lucro y enriquecimiento.

Como diversos estudios lo demuestran, las organizaciones no gubernamentales (ONG) son, además, una poderosa fuerza económica para la transformación social: a nivel mundial movilizan más de US\$1 billón y emplean cerca de 20 millones de personas. Estas cifras hacen que las ONG en su conjunto (fundaciones, asociaciones, comités, colectivos, patronatos, redes, etcétera) sean más importantes que muchos sectores de la economía del lucro; de hecho, si las ONG fuesen un país estarían dentro de las 20 economías con mayor Producto Interno Bruto del planeta. Para sorpresa de muchos, es interesante indicar que (en un promedio mundial) el 49 por ciento de estos recursos proviene de contribuciones y cobros por servicios, un 40 por ciento es aportado por el sector público y solamente un 11 por ciento es producto de la filantropía privada y corporativa: son los ciudadanos mismos, con sus aportes, membresías e impuestos, quienes sostienen esta amplia movilización social para el cambio.

En Guatemala, las ONG han jugado un papel indispensable a todo lo largo de nuestra historia contemporánea: la reconstrucción nacional después del terremoto de 1976, la lucha contra las dictaduras militares, la recuperación del tejido social durante la era democrática, el impulso a los compromisos de los Acuerdos de Paz y la movilización social alrededor de los Objetivos del Milenio, no habrían sido posibles sin un contingente cada vez mayor y cada vez más fuerte de ONG. Por supuesto, para la derecha oligárquica conservadora esta creciente fuerza ciudadana para la transformación social constituye una amenaza, y es por ello que vemos de forma cada vez más frecuente diversas

campañas de desprestigio, denuncia y acoso contra las ONG y sus donantes. Sin embargo, la más grande amenaza a las ONG en Guatemala quizás venga de su propio sector: al permitir que algunas ONG sean utilizadas como instrumentos para la corrupción, estamos provocando un desprestigio y una condena del más importante vehículo contemporáneo para la transformación social, y dejando al Estado sin un aliado fundamental para la ejecución de iniciativas que requieran de una amplia participación ciudadana.



Son, pues, las ONG mismas las principales interesadas en establecer –junto con el Gobierno, la Contraloría General de Cuentas y las municipalidades– los necesarios registros, controles y requisitos que garanticen que solamente aquellas ONG que cumplan con estrictos criterios de transparencia e institucionalidad puedan recibir fondos públicos. Existen diversos ejemplos exitosos de cooperación entre el Gobierno y las ONG. Desde el programa de

ampliación de cobertura del Ministerio de Salud (que ha consolidado una amplia red de entidades sociales especializadas), hasta el zoológico La Aurora (administrado históricamente por la Asociación Guatemalteca de Historia Natural), o el Parque Naciones Unidas (administrado por la Fundación Defensores de la Naturaleza), queda claramente establecido que una cooperación técnico-financiera entre el sector público y la sociedad civil organizada es un eficaz mecanismo de co-ejecución de proyectos y programas.

Para impulsar el desarrollo nacional necesitamos más ONG, más fuertes y más transparentes, trabajando más coordinadamente con municipalidades y entidades del sector público. Después de todo, el mundo solo va a cambiar si nosotros –los ciudadanos– lo hacemos cambiar. Debemos organizarnos para denunciar todos los males, protestar por todas las injusticias y exigir el cumplimiento de todos nuestros derechos. Nadie lo hará por nosotros. Otro mundo es posible, y las ONG –es decir, los ciudadanos organizados– debemos construir ese mundo más humano, más solidario, más feminista, más ecológico.

**El Periódico, 25 de septiembre de 2013**

### LA DEMOCRACIA: ENTRE LA ANARQUÍA Y EL AUTORITARISMO

*Benjamín Santos*

**Miembro de la comisión política del Partido Demócrata Cristiano de Honduras (PDCH)**

La anarquía es el desorden por falta de autoridad y el autoritarismo es el orden basado en el temor por exceso de la misma. En la historia puede verse que ambos extremos se juntan, que el desorden lleva a la dictadura y que una dictadura prolongada conduce a un deseo desmedido por la libertad individual que lleva de nuevo a la anarquía. Ambas figuras políticas se conocen desde la antigüedad. Los griegos inventaron la democracia hastiados de los gobiernos autoritarios y sus abusos, primero los reyes y luego los 30 tiranos. Roma se cansó de sus primeros siete reyes, el último de los cuales pasó a la historia como Tarquino el Soberbio e inventó la república como un equilibrio de poder entre los dos cónsules, el senado y la asamblea, pero luego derivó a la forma imperial sin eliminar la organización republicana, pero concentrando de nuevo el poder para agilizar las decisiones que urgía el gobierno de un territorio tan extenso.



Casi todas las revoluciones de la historia, hechas en nombre de la libertad y la justicia, han caído en la dictadura. La revolución francesa cayó en la época del terror en la cual los líderes revolucionarios terminaron llevándose unos a otros a la guillotina y luego los franceses cansados del desorden terminaron restableciendo la odiada monarquía hasta llegar a la V república que combina desde 1958 el presidencialismo con el parlamentarismo. La revolución rusa de 1917 pasó por Lenin y cayó en los 30 años de la dictadura de Stalin cuyos excesos fueron denunciados posteriormente en el 20 congreso del partido comunista. La Guerra Civil Española, después de un baño de sangre que horrorizó al mundo y dio origen a expresiones en el arte como la pintura de Picasso y la poesía latinoamericana de quienes la vivieron como Neruda y César Vallejo, terminó en los 40 años de dictadura franquista y en la posterior vuelta a la monarquía en mejores condiciones.

En la teoría y en la práctica, la democracia es el resultado de un delicado equilibrio entre el ejercicio responsable de la libertad individual por parte de los gobernados y el ejercicio moderado de la autoridad por parte de los gobernantes. La ruptura de ese compromiso socio-político conduce al colapso

del sistema democrático bien por exceso de libertad porque cada quien hace lo que le da la gana en perjuicio del bien común o bien por exceso de autoridad porque lo que no está ordenado está prohibido sin dejar espacio a lo permitido que es el ámbito de la libertad individual. Ambas conductas requieren un proceso de educación y una cultura democrática como producto de un largo ejercicio en el marco de un sistema estable. Un pueblo sometido por largo tiempo a una dictadura tiende a caer en la anarquía y viceversa, un pueblo acostumbrado al desorden tiende a resistirse a la autoridad aún en dosis necesarias.

Las reflexiones anteriores vienen como anillo al dedo para analizar la situación de Honduras. En nuestra historia hemos pasado alternativamente de la anarquía a la dictadura y cuando creíamos que habíamos encontrado el punto medio por primera vez en la primavera democrática de las últimas décadas nos vemos abocados en el actual proceso electoral a optar entre la continuación del

desorden o la opción por un gobierno que en nombre de la necesaria autoridad nos pueda llevar de regreso a un régimen autoritario. Esta situación es como que a un condenado lo pongan a optar generosamente entre la horca o el fusilamiento.

Es indudable que hay en Honduras una crisis de autoridad desde la familia hasta el gobierno pasando por la sociedad civil. El secretario de educación, Marlon Escoto, podría contarnos en detalle cómo cuesta poner orden donde hubo anarquía por mucho tiempo sin caer en excesos. ¿Es posible todavía restablecer el orden sin caer en el autoritarismo con un pueblo que apenas empieza a adquirir la experiencia democrática y que se encuentra acosado por las necesidades básicas insatisfechas? Un pueblo así, nos lo enseña la historia, se lanzará en manos del primer dictador mesiánico que le ofrezca una vida mejor. La decisión en las elecciones actuales es crucial. PENSEMOS.

**La Tribuna, 21 de septiembre de 2013**

## **BACTERIAS Y ANTIBIÓTICOS**

*Milton Henríquez*

**Abogado, comunicador, pensador humanista cristiano y Presidente del Partido Popular de Panamá**



Las bacterias son organismos microscópicos que pueden hacer mucho bien y pueden hacer mucho mal. Una bacteria puede introducirse en un cuerpo millones de veces más grande que ella, e infectarlo hasta el punto de matarlo. Su método es muy sencillo, se introduce en el cuerpo haciéndose pasar por algo inocuo y hasta benigno, luego encuentra una célula sana y se introduce en ella, le cambia el DNA (la programación) y empieza a fabricar bacterias iguales a ella (o peores, si hace una mutación); si el cuerpo no la detecta a tiempo o no envía los anticuerpos adecuados, la bacteria se multiplica en tal magnitud que el cuerpo sucumbe, pero la bacteria lo sigue consumiendo hasta acabar con él.

Para enfrentar las bacterias con éxito se han creado los antibióticos, que son sustancias más pequeñas que las

bacterias que acaban con ellas o que les dan fuerzas a los anticuerpos para que las combatan exitosamente.

Escuchaba a Juan Carlos Varela, en Penonomé, hacer el símil de la enfermedad y la curación en el cuerpo humano y su equivalente en el cuerpo social. Y en efecto es igual en el cuerpo social que en el cuerpo humano: en general este es sano, pero puede estar debilitado por prácticas no saludables que propician la enfermedad. Solo basta que unas pocas bacterias políticas logren introducirse en el cuerpo social para que lo vayan corrompiendo. Esto lo hacen, al igual que las bacterias biológicas, usando los recursos del propio cuerpo para producir más unidades perjudiciales, al punto que hay sociedades que se desahucian, puesto que no se les ve remedio. Sin embargo, con cosas pequeñas se combate una gran enfermedad. Así como unas capsulitas de antibióticos pueden acabar con una infección bacteriana, un grupo pequeño de personas pueden combatir la infección política con éxito. Pero así como el paciente debe modificar su conducta no saludable y adquirir prácticas sanas, como el ejercicio, la buena alimentación, no fumar ni consumir otras sustancias dañinas que debilitan su cuerpo, así mismo el cuerpo social debe decidir modificar sus conductas no sanas que fomentan el aumento de la infección política.

Para las bacterias que fomentan el clientelismo, la corrupción y el tráfico de influencias, existen los antibióticos del respeto, la honestidad y la decencia. Pero solo si aceptamos que las bacterias nos están enfermando y decidimos darle curso al antibiótico, vamos a sanar, a fortalecernos y a vivir una vida digna y feliz junto a nuestra familia y amigos.

**El Siglo, 13 de agosto de 2013**

## **LO MÍO Y LO QUE NO ES MÍO**

Es común escuchar que el respeto a la propiedad privada es uno de los factores esenciales para el desarrollo de los pueblos. Lo que no se dice con tanta frecuencia, ni con tanto énfasis, es que el respeto a la propiedad pública es tanto o más importante para llegar a ser un país desarrollado.

Hace unos años, escuché a un industrial mejicano de origen japonés explicar las diferencias culturales entre Japón y América Latina y usó un ejemplo muy llamativo: dijo que si un

japonés va caminando por la calle y ve tirado un billete de cien dólares, se dice a sí mismo: 'No es mío', y sigue caminando. Si lo mismo le pasara a un latinoamericano este diría: 'No es de nadie, así que me lo llevo', se agacharía y se embolsaría los cien dólares.

Parece que algo similar sucede cuando se llega al Gobierno. En lugar de decirse el servidor público: 'Este dinero es de otros y lo tengo que cuidar más que si fuera mío'. Se dicen:

‘Este dinero es de todos, así que me tomo lo mío’ (que a veces es la parte más grande). Mientras no tengamos funcionarios que comprendan que están administrando bienes de otros bajo una responsabilidad fiduciaria y sigamos teniendo presidentes que confunden el tener el 60% de los votos (o el 60% de aprobación) de una población, con el 60% de las acciones de una empresa y actúen como ‘dueños’ en lugar de actuar como mandaderos, vamos a tener niveles tan altos de corrupción que no podremos sacar de la pobreza a nuestros compatriotas ni hacer entes productivos a los desplazados y desechados del sistema.

De nada vale decir que queremos políticos con conductas diferentes si preferimos votar por los que nos prometen más de lo mismo. Es como decir que se quiere ir para Colón, pero se toma el expreso Panamá-David. Podemos pasarnos todo el trayecto diciendo y hasta gritando, que queremos ir para Colón, pero todos sabemos que vamos para David.

## EL PUEBLO PRIMERO GANA

El domingo el Congreso Nacional Extraordinario del Partido Popular aprobó en votación secreta y con la presencia del cuerpo de delegados electorales del Tribunal Electoral —con más del 90% de los votos— la alianza ‘El Pueblo Primero’, constituida por los partidos Panameñista y Popular. Es una alianza programática sustentada en un plan de Gobierno común, aprobado previamente por las instancias correspondientes de ambos partidos. También incluye un acuerdo de postulaciones comunes para reforzar el triunfo electoral y aumentar la gobernabilidad del presidente Varela cuando gane las elecciones del 2014.

Me causa algo de hilaridad cuando me cuestionan sobre nuestro triunfo en mayo del 2014 y se aducen como argumento las encuestas publicadas. Esto es así por muchas cosas: primero, la pregunta en cuestión dice: ‘Si las elecciones fueran hoy...’ y lo primero que hay que saber es que las elecciones no ‘son hoy’, sino en 9 meses; segundo: que según las propias encuestas publicadas desde 1993 a la fecha —cuyo estudio tengo y publiqué en mi página de Facebook— en tres de las cuatro últimas elecciones, el que marca de primero el años anterior, no gana las elecciones; tercero: porque los electores que deciden las elecciones —los llamados ‘independientes’, pero que realmente son ‘indecisos’— se deciden ya entrado el proceso electoral —y algunos hasta en la fila—, pero tienen dos características principales: votan oposición y no votan PRD. Dado que, de acuerdo con la

Hay una esperanza, podemos diseñar un sistema de instituciones públicas que atraiga a los mejores al servicio público, que establezca pesos y contrapesos para evitar y castigar el abuso del poder, que haga de la política una competencia de ideas y no de chequeras, que racionalice el gasto público y priorice las inversiones públicas de manera lógica y eficiente. Se ha hecho en otros países, lo hemos hecho en gran medida en nuestro Canal, ¿por qué no lo vamos a poder hacer en el resto del Estado panameño?

En el momento que comprendamos qué es ‘lo mío’ y que es ‘lo de los demás, lo mío estará más seguro y los demás también.

**El Siglo, 20 de agosto de 2013**

encuesta, el orden de los tres candidatos cambia, aseverar en este momento quién está de tercero y quién de segundo es bastante aventurado; pero sí podemos ver claramente quiénes están invirtiendo millones en publicidad y quiénes no.

El pueblo panameño es más inteligente de lo que creen quienes lo pretenden manipular. Sabe por abrumadora mayoría, que no quiere que se quede la misma gente; sabe por abrumadora mayoría, que no quiere más gobiernos peleones; sabe por abrumadora mayoría, que quiere un gobierno con sensibilidad social y responsabilidad fiscal; sabe por abrumadora mayoría, que quiere un gobierno decente que gobierne para la gente.

Así como en 1989 nos unimos los panameñistas, los populares, los gallos y los independientes para ahogar en votos al tirano, asimismo nos estamos uniendo hoy, pero no para ahogarlos, sino para barrerlos.

Vamos a llevar a Juan Carlos Varela a la Presidencia para refundar la República y para poner al pueblo primero.

P. D. A los que siguen creyendo en sus asesores importados, les recuerdo que nuestros votos salen de debajo de las piedras y de detrás de las estrellas; y, además, que las escobas ya las tenemos en las manos.

**El Siglo, 27 de agosto de 2013**



## UN GOBIERNO DE RITUALES

*Ramsés Paulette*

**Secretario Nacional de organización de la juventud del Partido Popular**

A pesar de haber emprendido mis estudios en Ingeniería, desde muy joven me involucré en el mundo empresarial y terminé ejerciendo más en negocios y transacciones comerciales que en lo que pensé era mi vocación. Ahora bien, en el sector empresarial entendí que el funcionamiento de una empresa es muy parecido a las actividades de ingeniería civil, ya que en toda compañía existen pilares fundamentales que hacen una empresa sólida y confiable.

Dentro de estos elementos fundamentales, así como en un edificio están las fundaciones, en una empresa está el capital económico y humano que aportan los accionistas y que con el tiempo se fortalecen igual que el concreto, también están los acabados que son los que hacen atractiva la empresa y le dan visibilidad y confiabilidad; entre ellos una dirección física, número de teléfono, referencias comerciales, etc. Pero no podemos dejar de mencionar el mantenimiento que es fundamental para que todo se mantenga como nuevo, y en una empresa es tener todo legalmente en orden.

En estos últimos años la sensación es tener una empresa que le brinde productos y servicios al Estado. Pero esto no es fácil, se tiene que cumplir con los requisitos indispensables para ser proveedor y uno de ellos es tener una empresa sólida y experiencia suficiente para cumplir las especificaciones del servicio que se requiera.

Ahora hay otro sabroso ingrediente, y es ser amigo cercano del funcionario de la entidad a la que se va a ofertar. Con este ya no importan los requisitos indispensables, solo se acuerda



el trato con el funcionario de la entidad y todo se acomoda en el pliego. Posterior a esto comienza la producción a la que yo llamo: 'ritual de licitación pública o de compra directa'. En el primer caso, la empresa amiga acuerda con otras empresas amigas para que lleven varias propuestas perdedoras con el fin de mantener una supuesta transparencia. La otra es fraccionar montos de actividades similares o inventarse un servicio que, en las condiciones de contratación, una única empresa sea capaz de efectuar.

Como Estado contamos con una entidad que se llama 'Contraloría' y se encarga de validar y asegurarse de que las empresas contratantes del Estado cumplan con los requisitos indispensables y refrendar los contratos, asegurándose de que tengan los precios justos. Lamentablemente, esta entidad dejó de operar ya que así como se hace un ritual de contratación pública, la Contraloría hace un ritual de fiscalización.

Debemos crear conciencia y comprender que un Panamá de rituales no nos conviene, necesitamos un Panamá en el cual se respete la autonomía de las entidades Públicas, y por eso es importante defenderlas, hay que estar alerta porque estoy seguro de que no nos gustaría un Tribunal Electoral que también haga rituales de elecciones.

**El Siglo, 17 de septiembre de 2013**

## JOVENCITO, DÉJESE ASESORAR DE LOS QUE SABEMOS DE POLÍTICA

En esta coyuntura histórica, en la que un tercio de la oferta electoral de las elecciones generales se promedia por las edades entre 18 y 30 años, es muy importante que estos mismos porcentajes se vean representados en los puestos de elección popular y a su vez en los cargos de la administración pública. Por esta razón y por otras en términos de innovación y relevo generacional es más que necesario que los jóvenes participen en política.

Ahora bien, gran parte de los jóvenes hoy por hoy siente tremenda apatía por la clase política; que por razones que

bajo esta administración, cada día son más obvias, y no voy a mencionar, ya que son el diario vivir de los medios de comunicación. Pero en esta oportunidad no comentaré de los muchos jóvenes a los que no les interesa participar, si no de los pocos valientes que sí lo estamos haciendo.

Hay un dicho que dice: No hay cosa más triste que un buen consejo acompañado por un mal ejemplo, y es que muchos de los jóvenes que entran en política siguen los consejos y la asesoría de aquellos veteranos que dicen 'saber de política',

sin darse cuenta de que gracias a ellos es que la política está tan podrida.

Somos jóvenes, necesitamos el aprendizaje y los consejos, pero en la práctica se hace el maestro, reconozco que siempre es bueno contar con la experiencia de los mayores, pero experiencia de la buena, y en política no es la experiencia del clientelismo, del quítate tú para ponerme yo, la demagogia, las falsas promesas, las traiciones, las amenazas, la violencia y la burla. Y estas conforman la proyección que muchos nuevos políticos están recibiendo en vez de las buenas prácticas de la política que están basadas en formación, ideología y entrega al servicio público.

Esto va dirigido a los miembros de partidos políticos y de la sociedad en general. Transmítanles a los nuevos políticos las

buenas prácticas en la política y el servicio público. Entreguen un voto de confianza a los jóvenes, aquellos que están haciendo el esfuerzo con valentía, y lo digo porque los jóvenes somos los que cargaremos, protegeremos y cuidaremos su futuro. A los nuevos políticos les recomiendo que no se dejen asesorar mal, no permitan que atenten contra su dignidad y mucho menos que les roben su futuro aquellos podridos que predicán saber de política y en esta coyuntura te digan que porque eres joven 'este no es tu momento'. A aquellos podridos les recuerdo lo que decía el escritor romano Publio Siro: El que manda mal, termina perdiendo la autoridad de su mando.

**El Siglo, 24 de septiembre de 2013**

### SIRIA NO ES SIMPLEMENTE UNA LÍNEA ROJA

*Marcos Villasmil*

Político y pensador humanista cristiano venezolano, Ex Secretario General de la Juventud Demócrata Cristiana de América (JUDCA)

Debo comenzar por decir que, al momento de escribir estas líneas, el congreso norteamericano no ha votado sobre la petición presidencial de autorizarlo a actuar sobre Siria, ni, obviamente, Estados Unidos ha atacado a las fuerzas del gobierno de ese país.

Desde los problemas de un país vecino -Libia- no se opinaba tanto, y desde tantas perspectivas encontradas, sobre la situación de una nación específica. Quizá sea mejor entonces señalar algunos hechos que están a la vista de todos:

-La famosa frase de Barack Obama, según la cual si Assad usaba armas químicas contra la población civil "estaría cruzando una línea roja" inaceptable, se ha devuelto cual fantasma para crearle toda una serie de problemas y ponerlo en mala situación no sólo frente a la opinión pública de su país, sino del mundo. Mientras tanto, China observa, lo mismo que Rusia, Hamas, Hezbollah, Corea del Norte e Irán. El Neo-Zar Vladimir Putin desea un regreso geopolítico a los tiempos de la Guerra Fría.

-Todos los analistas que predijeron la inminente caída de Assad se equivocaron. Putin ha dicho una y otra vez que Rusia dará toda la ayuda necesaria al régimen, y la postura de Assad ha sido diáfana: hará todo lo que sea por mantener el poder, incluso matar sin límites.

-Por primera vez en la historia, un grupo político árabe, con mayoría islámica, ha pedido ayuda militar a los Estados Unidos: la oposición siria.

-Cualquier acción militar que se tome debe partir de unos objetivos estratégicos abundantemente claros, los cuales deben ser explicados en detalle al congreso norteamericano y a los ciudadanos de ese país. ¿Cuáles son los escenarios previsibles luego de los bombardeos? debe encabezar la lista de preguntas a responder. Como se pregunta Ruth Marcus: ¿cuál es el objetivo? ¿Cuál NO es el objetivo y por qué? Para Winston Churchill toda moralidad tiene consecuencias: deben privilegiarse los resultados sobre las (buenas) intenciones; y su aplicación en política exterior debe unificar realismo con idealismo.

-Estados Unidos deberá ser el principal agente de ataque al régimen. No queda otra. Europa es, desde hace tiempo, sólo un museo militar. No tienen los países europeos, juntos o

separados, el músculo suficiente para una misión como la que se presume deberá implementarse. En la Europa de hoy sería más popular Neville Chamberlain que Churchill.

Recordando a Paul Rahe, los europeos, preocupados por no cometer un pecado menor, incurren en una equivocación mucho mayor. Deben entender, como afirma Umberto Eco, que "la paz no es un estado que ya se nos haya dado antes y que simplemente tengamos que restablecer, sino una conquista sumamente dificultosa, como las que se obtenían en las guerras de trincheras: pocos metros cada vez y a costa de muchos muertos." Por desgracia, todas las grandes "pases" de la historia han sido el resultado de un poderío militar.

-La ONU, una vez más, ha demostrado su incapacidad como organismo, sometido al chantaje de países que pueden ser lo que sean, menos democráticos. El Consejo de Seguridad está literalmente secuestrado por China y Rusia. La tal Liga Árabe genera mucho ruido pero produce pocas nueces.

El problema de cómo responder a la monstruosa acción del genocida Assad es un asunto muy complejo. Los Estados Unidos necesitan una respuesta que, simultáneamente, le dé un parado al expansionismo ruso, haga que el gobierno sirio deje de usar armas químicas, no los involucre directamente en el conflicto sirio, y no conduzca directamente al colapso del régimen y sus armas químicas (la mayor cantidad en el mundo), generándose una especie de "libanización".

Parte de la opinión pública internacional, en especial la europea, mientras, en su posición de hipócrita espectadora, se dedica a su deporte favorito: culpar a los norteamericanos de todos los males del mundo, pero ¡ay! del que ose criticar a los gobiernos progresistas de Rusia o China. Nótese que los norteamericanos, como en Libia, no fueron los primeros en exigir una intervención militar; Francia se adelantó en ambos casos. Y en Siria, a los galos se le unieron Turquía y el Reino Unido (que se bajó luego del avión por votación parlamentaria, temerosos a lo mejor los "amigos especiales" de que Obama se convirtiera en una copia fiel del mentiroso e incapaz Bush Jr.).

Obama hizo bien en acudir al Congreso, más allá de cuál sea el resultado de la votación y del usual y esperable oportunismo de algunos republicanos. Con ello, se vigorizó un

debate público serio sobre el tema. Asimismo, no puede ocultarse un dato fundamental: la acción consistirá en un acto de guerra, ni más ni menos. Y la guerra, afirmó Churchill, es una opción “cruel y escuálida”. Está claro que no hay un “modelo perfecto de intervención militar”. Lo más cercano a ello que llegaron las tropas norteamericanas fue en la Segunda Guerra Mundial, en la cual por cierto nadie salvo Roosevelt quería entrar, hasta que los japoneses le hicieron el favor atacando Pearl Harbor y despertando, como dijera cierto almirante japonés, a “un gigante dormido” que por el último medio siglo a veces no ha querido, a veces no ha podido, volver a descansar.

Si pensáramos en un “deber ser”, en un objetivo ideal, una Siria unificada, pluralista, respetuosa de los derechos humanos y con instituciones fuertes, la conclusión sería que el problema sirio es simplemente insoluble. Además, allí están los recientes ejemplos de Irak y Afganistán para demostrar que los buenos deseos no son suficientes.

Para el momento de aparición de esta nota, ya el presidente Obama debe haber hablado al país, explicando su posición. En ella, sería deseable que, más allá de las consideraciones geopolíticas, hiciera un esfuerzo adicional e importante para explicar a su pueblo y al mundo que el problema en su esencia no es de líneas rojas o de otro color, sino fundamentalmente moral. Por ello, debe denunciar la inmoralidad de rusos y de chinos y, sobre todo, denunciar a Assad, a su esposa, Asma, a su hermano Maher, así como a los miembros fundamentales de su gobierno, como responsables del asesinato genocida de miles de compatriotas. Sus nombres deben ser llevados al Consejo de Seguridad de la ONU, para su condena, e incluso, denunciarlos a la Corte Penal Internacional. Entonces pudiera ser probable que el apoyo internacional a la acción militar en Siria creciera.

El problema del uso de armas químicas contra civiles tiene rasgos fundamentalmente humanitarios y por ende morales (“obscenidad moral”, en palabras de John Kerry), pero la solución tendrá que incluir, mucho raciocinio y cabeza fría para llegar a una conclusión exitosa, y pasará por reconocer que el enemigo definitivo no es Assad, sino el expansionismo de la Rusia putinista.

**El Venezolano, 15 de septiembre de 2013**

## OBAMA OPTA POR LA DIPLOMACIA EN SIRIA

**Óscar Álvarez Araya**

Político, pensador humanista cristiano costarricense



El Presidente de los Estados Unidos Barak Obama ha optado por la diplomacia en Siria descartando, por ahora, el ataque militar y llegando a un acuerdo con Rusia para destruir las armas químicas de Siria para mediados de 2014.

Según el acuerdo entre las dos potencias, Siria debe entregar en el plazo de una semana un listado completo de su arsenal químico y los inspectores internacionales revisarán el arsenal en noviembre del 2013. El acuerdo no incluye sanciones para el régimen de Damasco en caso de que no cumpliera los términos del acuerdo.

Sin embargo, Obama advirtió que “si la diplomacia falla, su país estaría preparado para actuar”. Asimismo agregó que “el posible uso de la fuerza militar estadounidense había ayudado a crear una oportunidad diplomática en Siria.”

Entre las reacciones positivas al viraje, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon dijo que esperaba que el acuerdo fuera el primer paso de un amplio tratado de paz en Siria y Francia, aliado principal de Washington en el tema, lo vio como un “avance importante”. Pero causó decepción en algunos aliados de los Estados Unidos en la zona como Israel, Arabia Saudita y Catar. Según el gobierno de Israel el acuerdo significa “compra de tiempo por parte de Al Assad y su patrón de Moscú”. De igual manera, el General Salim Idris, líder militar del opositor Ejército de Liberación Sirio rechaza el acuerdo que describe “como una iniciativa rusa para que el gobierno de Damasco gane tiempo”.

De todos modos como decía el estratega militar prusiano Karl Von Clausewitz “La guerra es la continuación de la política por otros medios”, es decir que la guerra es política y en este caso el apoyo político al plan de ataque militar a Siria era

relativamente bajo, tanto en el ámbito internacional como en el doméstico de los Estados Unidos.

Contaba con el apoyo de unos 20 países en el mundo y unos 10 del G-20, mientras que únicamente Francia y Turquía se mostraban dispuestos a participar del operativo. El Reino Unido, aliado principal de los Estados Unidos se había quitado de la operación y Alemania, la mayor economía de Europa, aclaraba que no estaría en el ataque. Pero incluso Francia

quiso ver antes el Informe de los Inspectores de Naciones Unidas antes de involucrarse en la eventual acción militar. En ese marco, sólo Turquía, Arabia Saudita, los Emiratos Árabes y Catar habían ofrecido financiar el ataque de misiles, mientras que el operativo no contaba con la aprobación del Consejo de Seguridad debido al poder de veto que podían ejercer allí Rusia y China como aliados internacionales de Siria.

Cuando en el Parlamento Británico, el Primer Ministro David Cameron fue derrotado con su tesis de apoyo a la acción estadounidense en Siria, el Presidente Obama, que según la ley y la tradición estadounidense podría haber iniciado el ataque, optó por consultar con su Senado y su Cámara de Representantes antes de dar la orden.

Aunque el tema no se llegó a votar, según un estudio del Centro Pew, el apoyo para la acción en el Senado era de tan solo unos 24 senadores, mientras 19 estaban en contra y 57 indecisos. Asimismo en la Cámara de Representantes solamente 24 diputados estaban a favor y 188 en contra, mientras 291 estaban indecisos. Así también, según varias encuestas de opinión el apoyo al ataque era muy bajo en la opinión pública estadounidense (29% según el Centro Pew). En fin que insistir en una votación sobre el tema en las cámaras pudo haber supuesto un revés no sólo para la propuesta sino en general para el futuro de la administración Obama.

Por otro lado, los líderes de algunas potencias del G-20 y varios analistas insistieron en los riesgos económicos del ataque: 1) Aumento de los precios del petróleo y de la inflación, así como freno al crecimiento económico. 2) Inestabilidad política y financiera. 3) Complicaciones para la débil recuperación económica en Europa y en los mismos Estados Unidos.

En fin que ante una posible derrota del plan en el congreso y un bajo apoyo internacional era mejor explorar otros caminos

y esperar un mejor "momentun" para la acción armada, si fuera necesaria.

En ese contexto ha llegado la propuesta rusa para destruir el arsenal químico con medios diplomáticos y la Casa Blanca ha optado por darle una oportunidad, que es también un modo concreto de brindarle una oportunidad a la diplomacia y a la

## SIRIA Y VENEZUELA

*Sadio Garavini di Turno*

**Diplomático, politólogo y pensador humanista cristiano venezolano**

El régimen venezolano ha considerado como aliados, amigos o "hermanos" a sátrapas como Saddam, Gadafi, Mugabe y Assad, básicamente por el común "antiyankismo" visceral que, en el caso venezolano, ha llegado a extremos de ridiculez delirante, cuando el difunto caudillo denunció que el último terremoto de Haití había sido causado por el ensayo de un arma secreta de la marina norteamericana o cuando Maduro afirmó que el cáncer de Chávez fue, muy probablemente, "inoculado" por la CIA. El apoyo de Venezuela a Assad, durante la guerra civil, ha sido firme y se ha concretado en envíos de gasolina y en una no especificada "ayuda humanitaria".

Assad ha sido capaz de utilizar, contra su propio pueblo, artillería pesada, aviación y más recientemente armas químicas, prohibidas por el Derecho Internacional. Barrios enteros son bombardeados de forma absolutamente indiscriminada, sólo porque su población es de mayoría sunita y, por tanto, considerada enemiga de un gobierno dominado por la minoría alawita, una secta del chiísmo. La prueba de que la reciente masacre, con armas químicas de un barrio sunita en Damasco fue provocada por el ejército de Assad, se hizo evidente cuando el propio secretario general de la ONU, Ban Ki Moon, lo confirmó en una conversación privada, que se escuchó por la ya clásica distracción del "micrófono no apagado".

A diferencia de lo afirmado por el gobierno Maduro, EEUU no tiene ningún interés en la casi inexistente exportación petrolera siriana, Obama no tenía la menor intención de intervenir militarmente en Siria, pero cometió quizás la imprudencia de decir, hace alrededor de un año, que la utilización de armas químicas por parte de Assad significaba

paz, si bien reservándose la vía militar unilateral si el régimen autoritario y criminal de Bashar Al Assad no cumpliera con lo acordado entre las dos potencias.

**Análisis latino, 16 de septiembre de 2013**

traspasar una "línea roja" y que, en ese caso, la comunidad internacional debería "castigar" a Assad. De esa forma, Obama puso en juego la credibilidad del presidente de los Estados Unidos. Frente a la "transgresión" de Assad, no hacer nada hubiese tenido un costo político internacional inaceptable para Obama. Los aliados de EEUU, como Japón, Taiwán y los mismos integrantes de la OTAN, cuya seguridad externa depende, en buena medida, de la garantía militar norteamericana, perderían la confianza en la misma. Sin embargo, dada la impopularidad de la intervención militar en una opinión pública norteamericana, "cansada" por las guerras de Irak y Afganistán, en una época de déficit fiscal y crisis económica, creó las condiciones para que Obama buscara el

jurídicamente innecesario apoyo del Congreso para tratar de "repartir" el costo político interno de la intervención. La aprobación parlamentaria no era fácil por la "non sancta" alianza en contra de la acción militar de las "palomas", demócratas pacifistas a ultranza, los republicanos aislacionistas y los conservadores incapaces de apoyar a Obama en nada. Por eso, cuando Putin propuso la eliminación, con verificación internacional, de las armas

químicas sirias, EEUU aceptó negociarla. El acuerdo se logró en tiempo récord. De esta forma Obama evita, por ahora, una intervención impopular, logra un éxito diplomático en la aceptación por parte de Siria de destruir unas armas químicas, que Assad ni siquiera había admitido de poseer y puede afirmar que esto se logró sólo por la amenaza creíble del uso de la fuerza. El tiempo dirá cuáles serán los resultados efectivos del acuerdo. Mientras tanto la guerra civil, que ya ha provocado 120.000 víctimas y 6 millones de refugiados, continúa inexorablemente.

**El Universal, 18 de septiembre de 2013**

