

# Debate Humanista Centroamericano

Recopilación periódica de columnas de opinión escritas por pensadores humanista cristianos de Centroamérica



## Contenido

<b>“Presidente de Honduras prevé deportaciones en masa de menores desde Estados Unidos”</b> Entrevista con Juan Orlando Hernández	pg. 2	<b>¿Hambruna a la vista?</b> Benjamín Santos	pg. 4
<b>Consenso y docencia para la constituyente</b> Erick Ramírez	pg. 5	<b>Bonapartidismo Apátrida</b> Sadio Garavini Di Turno	pg. 6

# Honduras

## Entrevista: “Presidente de Honduras prevé deportaciones en masa de menores desde Estados Unidos”

**Juan Orlando Hernández**

Presidente de la República de Honduras

En una entrevista realizada por la revista TIME al Presidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, afirma que el problema de la violencia que conlleva a las migraciones en América Central tiene sus raíces en el consumo de drogas en Estados Unidos.

El presidente hondureño ya ha sido alertado por oficiales de Estados Unidos sobre las olas de deportaciones que se vendrán en los próximos meses, indicó para la Revista TIME el 17 de julio.

Previo a una nueva visita al presidente de los Estados Unidos, Hernández dijo que su país se está preparando para recibir a los deportados, sin embargo Estados Unidos necesita apoyarlo en la construcción de seguridad en Centroamérica.

**Las olas de migración han generado un fuerte debate en los Estados Unidos. ¿Cómo explica el acelerado incremento de niños migrantes?**

Creo que es una combinación de factores. Una es la falta de oportunidades en Centroamérica, por lo cual debemos construirlas con mayor rapidez. Dos, es el problema de la violencia, si usted ve el caso de Honduras, el alto nivel de migración se da en lugares con mayores conflictos, particularmente en vecindarios donde las pandillas se han convertido en bases armadas de los narcotraficantes, matando por el control de territorios...

Peor otro factor, que no debemos olvidar, es la falta de claridad en las políticas migratorias de EE.UU. Cuando se aborda el tema de la migración, desgraciadamente, los coyotes dicen: “Ahora es cuando pueden traer a sus hijos de Centroamérica”... Por ello, mi llamado a Estados Unidos es que definan las reglas con mayor claridad.



**El tema de la violencia en Honduras es compleja, ¿qué incide mayormente en ella, cárteles de drogas o pandillas?**

Lo que está pasando en Honduras es que los traficantes de drogas se han asociado con las pandillas, de manera que estas realicen el trabajo violento de extorsión y secuestro. ¿Qué pasa? Cuando las grandes cantidades de droga llegan a la costa, los traficantes les dicen a los hondureños “Muevan estas drogas a Guatemala o México, pero les pagaremos con drogas y ustedes financian la

operación. Entonces, las pandillas llevan a cabo una serie de extorsiones y venta de drogas, contaminando a la sociedad.

Por esta razón, hago un llamado al principio de responsabilidad compartida entre quienes producen la droga y quienes la consumen en el norte. En los Estados Unidos el problema de las drogas es básicamente un problema de salud, los costos de tratar a un adicto y evitar que sigan involucrándose en ello. Pero para nosotros es vida y muerte. Esa es la diferencia...

Si en los Estados Unidos, se modifica la ley de manera que se pueda deportar a menores sin haber sido escuchados en una Corte, ¿se opondrían?

Me gustaría decirle a diputados, senadores y a los tomadores de decisiones políticas en los Estados Unidos que piensen primero en el interés del niño, quien es aún más vulnerable que el adulto. Además, van con el anhelo de reencontrarse con sus padres...

Por el otro lado, si hay un niño sin un miembro de la familia en los Estados Unidos y la ley indica que debe ser deportado, entonces trabajaremos en ello. Como nunca antes en Honduras, estamos invirtiendo recursos para recibir a nuestros ciudadanos con psicólogos y doctores, ofreciéndoles diversas oportunidades laborales y financiamientos familiares. También estamos brindando ayuda espiritual. Ellos vendieron todos antes de irse y regresaron frustrados. Nosotros debemos reintegrarlos. Estamos realizando este esfuerzo.

**¿Qué ha dicho el gobierno de los Estados Unidos sobre el tema de migración? ¿Se han pronunciado a favor de deportar más gente?**

Sí. Ellos nos han dicho que los deportarán en escalas masivas. Les hemos dicho que, debemos respetar el principio de darle prioridad al niño. Dos, en caso de ser un menor sin familiares en los Estados Unidos, que no

los deporten junto a adultos que han cometido crímenes. No queremos que los mezclen. Ellos (EE.UU) han entendido esa parte, y nosotros, conscientes de la magnitud del problema, nos estamos preparando para recibir a nuestros compatriotas.

**¿Piensa usted que esto es el inicio de algo mejor, o será un largo y complejo problema?**

Es una situación difícil. Es una crisis humanitaria que le mundo necesita observar. ¿Cuánto durará? ¿Se pondrá más complicado? Eso dependerá del apoyo de otros países como Estados Unidos y México. En Guatemala, El Salvador y Honduras estamos trabajando duro en ello.

Si ellos nos ayudan, porque este es un problema que ellos generaron, insisto, por la conexión entre las drogas que se consumen en enormes cantidades en Estados Unidos y que a su vez, son producidas en el sur y pasan. Si nos ayudan, estoy seguro que estaremos en la ruta adecuada para resolver este problema en un corto plazo.

La entrevista original está en inglés y pueden leerla completa en:

[\*\*Revista TIME, 22 de julio de 2014\*\*](#)

# Honduras

## ¿Hambruna a la vista?

**Benjamín Santos**

**Miembro de la comisión política del Partido Demócrata Cristiano de Honduras (PDCH)**

Los funcionarios del gobierno lo niegan. Expertos de las organizaciones internacionales relacionados con el tema coinciden en lo mismo. Los primeros dicen que apenas se ha perdido el 30% de las cosechas y que podrá recuperarse en las siembras de postrera. Los segundos dicen que hay otras alternativas a la escasez de granos básicos. Alrededor de 30 corporaciones municipales se han declarado en estado de emergencia ante la pérdida del 100% de los cultivos de maíz y frijoles. Dicen que es culpa del fenómeno del niño. Dejemos ese problema a los meteorólogos. Lo importante es que estamos en la segunda parte de julio y no llueve. En años normales por este tiempo ya hay elote y, en algunos casos, maíz camagua, es decir en proceso de maduración.

Hemos visto milpas secándose a la orilla de ríos y quebradas. Se trata en estos casos de falta de sistemas de riego. Es cuestión de unir las fuentes de agua con los lugares donde hay sembradíos. Pero hay otros problemas. Por la falta lluvia se reducen y a veces se secan las fuentes de agua con las conocidas consecuencias para el agua de consumo humano y para uso agrícola. Las causas de estas alteraciones en los regímenes de lluvia se deben básicamente a dos razones: el cambio climático por el recalentamiento de la tierra (el efecto invernadero) y la deforestación. Honduras no escapa a estos fenómenos y por nuestra manera de actuar, nos afecta con más fuerza.

La falta de granos básicos por malas cosechas afecta a amplios sectores de la población hasta el límite de la miseria. Sin frijoles y maíz la población del área rural y de los barrios marginados de la ciudad se expone diariamente al hambre. Quienes compartimos nuestra vida entre la ciudad y el campo podemos dar testimonio de que una hambruna está cerca. Una carga de frijoles, cuando se encontraba quien la comprara en tiempos de abundancia, no pasaba de valer L.1,000.00 ahora se la pelean los comerciantes por L.4,000.00 y más. Esto significa que por mayor están comprando la medida a cien lempiras para revenderla ganando 30 y hasta a 50%. Por supuesto que la mayoría de la población ya no está comiendo frijoles. La carga de maíz que los productores

vendimos a L.400 en tiempos de cosecha, ahora se vende a L.1,000.00 en estas condiciones las familias campesinas están vendiendo las gallinas por falta de maíz para alimentarlas con lo cual se agrava el problema alimentario. Expreso lo que veo sin ánimo de contradecir a los expertos.

¿Qué hacer? De momento el gobierno con la ayuda de las organizaciones internacionales competentes, deberá llevar alimentos a las comunidades más afectadas. A corto plazo los productores tendrán que prepararse para la siembra de postrera si hay suficiente lluvia, pero los agricultores pequeños se quedaron sin semilla y al haber perdido la siembra de primera tampoco podrán comprar insumos cuyos precios están más cerca del cielo que del suelo. El famoso bono tecnológico o ciudadano como le llamaban antes, llega tarde y solo a los de probada militancia del partido de gobierno, cualquiera que sea. Digo lo que veo sin ánimo de contradecir a los sectarios.



Y, ¿a largo plazo? Pues lo mismo que se ha dicho siempre: la creación de sistemas de riego para cuya mejor utilización habrá que organizar a los productores o mejorar su organización si ya la tienen. Ajá y, ¿si el efecto invernadero por la contaminación de

los cien kilómetros de atmósfera de los cuales los más importantes para nosotros son los primeros 7 kilómetros sigue acentuando el cambio climático? Ese es un problema de la comunidad internacional, pero podemos hacer nuestra parte bajo la orientación de los ecologistas.

El hombre del campo sigue creyendo que Dios es la causa de sus dichas y desgracias. Dios mandará la lluvia y si no la manda, nada se puede hacer contra su voluntad. Solo queda la resignación ante fuerzas que se mueven por encima de su propia voluntad. Por mi parte creo en Dios, pero siempre he creído que Dios no hará lo que nosotros no empecemos a emprender. Hace 20 años empecé a prepararme a nivel artesanal, en pequeño, y soy el único que en la aldea tendrá frijoles y maíz para su consumo y algo para ayudar a otros que perdieron sus cosechas por falta de lluvia. ¿Habrá hambruna? Los expertos dicen que no, los campesinos ya la sufren.

**La Tribuna, 26 de julio de 2014**

# Nicaragua

## Consenso y docencia para la constituyente

**Erick Ramírez**

Dirigente histórico socialcristiano nicaragüense, presidente de la Fundación “Orlando Robleto Gallo”

Ya aburre escuchar que la unidad de la oposición supone primero que los liberales se unan y luego el chingaste de partidos, que según ellos queda, se les una, como si ellos fueran los grandes salvadores de Nicaragua. Esto tiene estancada a la oposición, pues mientras ellos están como prima dona enseñándose el fustán a ver quién se traga a quién, el frentismo aumenta su escalada de control absoluto del país abanicándose con esos supuestos mastodontes políticos que juntos no suman ni el diez por ciento de aceptación política nacional.

Si Daniel Ortega está donde está atragantándose con las riquezas del país es porque los liberales en su momento no quisieron ir juntos a las elecciones, lo que solo condujo al triunfo rojinegro. Además, el pacto Alemán-Ortega sigue vigente como se evidenció en el nombramiento de los funcionarios públicos y Montealegre por varias razones es rehén del frentismo. Estar a estas horas haciendo muecas dándose las de arrepentido y querer descubrir el agua helada es suponer que la gente es ingenua.

Seguir con ese gastado discurso de que la unidad empieza por ellos y si no, no hay nada, es ridículo. La oposición no tiene dueño y no necesita el sello de nadie: está ahí, el asunto es saberla construir, pero de allí a que los liberales sean la mamacita de Tarzán que la dirija, son otros cien pesos. La unidad de los liberales es en torno al botín que significa compartir el poder con el orteguismo, así sean migajas que este les arroje. Es una unidad con base en sus conveniencias, donde la oposición honesta no tiene ningún pito que tocar salvo que vaya a “velar” por algún huesito.

Si la unidad de la oposición está atada a la unidad de los liberales, estamos fritos, porque los zares del liberalismo ven al resto de partidos con ojos menesterosos como si fuera un pariente pobre o un enfermo terminal. Esto significa que vamos al 2016 con la candidatura súper ilegal de Daniel y los rojos (con o sin mancha) pululando a su alrededor con candidatos sin chance, pero con listas de candidatos a diputados resultado de “sacar manteca” entre ellos mismos.



Por eso hay que sepultar el mito de que los liberales encabezan la oposición y que sin ellos no se puede enfrentar al Frente. El Gobierno tiene la llavecita de la personería jurídica, una trampa cazabobos que el frentismo utiliza para fabricar una oposición de zacate que les haga el juego a la hora de las elecciones y para colmo, un Consejo Supremo Electoral (CSE) desprestigiado con magos de la maldad capaces de trazar una ruta del Canal que atraviese el país de Norte a Sur.

La clave para cambiar este escenario es la implantación de un nuevo sistema electoral con la ayuda de la comunidad internacional que sea creíble, certificable y que garantice la pureza de las elecciones, con un nuevo CSE integrado por ciudadanos de reconocida probidad política. Esta debería ser una cruzada nacional que lleven a cabo todos los partidos y buscar un candidato honesto capaz de derrotar al frentismo. Seguir con la cantinela liberal de “primero nosotros y después el resto”, es absurdo y políticamente inviable. Son por lo demás cantos rojos de sirena. El autor es dirigente histórico socialcristiano.

**La Prensa, 23 de julio de 2014**

## Otros puntos de vista

### Bonapartidismo Apátrida

#### Sadio Garavini Di Turno

Diplomático, politólogo y pensador humanista cristiano venezolano



En política exterior, el término "bonapartismo" se refiere a una política exterior expansionista y megalómana, que más allá de los objetivos específicos de prestigio, persigue conscientemente el fin de consolidar el régimen y debilitar la oposición interna. En efecto, se considera que el gobierno se fortalece con el prestigio que se adquiere con sus "éxitos" en el sistema internacional, mientras sus adversarios son debilitados, haciéndolos aparecer como traidores de la patria e instrumentos del enemigo, la política exterior se convierte también en una válvula de escape para las tensiones internas creadas por un régimen despótico.

La política exterior del chavismo puede ser catalogada como un bonapartismo que, al magnificar erróneamente el poder del Estado, determina la fijación de fines que van mucho más allá de la capacidad efectiva venezolana con el consiguiente despilfarro de recursos escasos necesarios para el desarrollo interno. Otra característica del legado de Chávez en política exterior es el "ideologismo" marxistoiide. Rómulo Betancourt, refiriéndose a las relaciones con Estados Unidos, dijo en los años 60 que tenían que ser "sin sumisión, ni desplantes". En la actualidad tenemos constantes desplantes retóricos con EEUU y sumisión vergonzosa a la Cuba comunista. Se utiliza la vieja receta cubana del "antiyankismo" retórico, con la imagen del enfrentamiento "heroico" entre David y Goliat. El antiimperialismo ha sido una estrategia tradicional de las dictaduras tercermundistas: levantar la bandera de la soberanía nacional para ocultar las violaciones de los derechos humanos. En la práctica se trata de un falso nacionalismo, por eso el "apátrida" desinterés por defender nuestros derechos sobre la fachada atlántica y el Esequibo, frente a las renovadas aspiraciones expansionistas del actual gobierno guyanés, que pone en peligro hasta la proyección atlántica del Delta del Orinoco.

El chavismo afirma estar a favor de un mundo multipolar. Sin embargo que el sistema internacional sea unipolar, bipolar o multipolar no depende de la voluntad de ningún Estado. La estructura del sistema internacional, depende de múltiples variables y de las circunstancias históricas. Al desintegrarse la URSS en 1991 se acabó el sistema bipolar de la Guerra Fría y por un tiempo hubo un "momento unipolar" alrededor de EEUU, pero ya al inicio del milenio con el surgimiento de China, en particular, pero también de la India y de los países del Asia en general, el retorno de Rusia al escenario y la presencia de la Unión Europea, se consolidó un sistema básicamente multipolar.

El presidente Chávez, con el control de todas las instituciones del Estado, el relevante apoyo popular que mantuvo por años y el inmenso ingreso petrolero, el más alto y sostenido de la historia de Venezuela, tuvo una extraordinaria, histórica y probablemente única oportunidad para encaminar al país hacia el desarrollo autosustentable y no dependiente de la renta petrolera. En política exterior tuvo también la oportunidad de concluir positivamente tanto nuestra reclamación de la Guayana Esequiba como el diferendo con Colombia.

Octavio Paz decía que la ceguera biológica impide ver, pero que la ceguera ideológica impide pensar. Efectivamente la ceguera ideológica neocomunista del "comandante eterno" le impidió pensar en los intereses permanentes del Estado venezolano. En cambio de seguir los modelos exitosos de la centroizquierda de Fernando Henrique Cardoso y Lula en Brasil y de la Concertación chilena, la ceguera ideológica y el militarismo del difunto caudillo nos legó una profunda y grave crisis socioeconómica y política. Tengo la esperanza que la ceguera ideológica no sea total entre los miembros del gobierno venezolano, incluyendo los integrantes de la Fuerza Armada

*El Universal, 16 de julio de 2014*